



ITALIAN CONFERENCE **V** CONVEGNO NAZIONALE

AAI
ASSOCIAZIONE ANTITRUST
ITALIANA

23 - 24 MAGGIO / MAY 2019

I PRINCIPALI SVILUPPI
NEL DIRITTO DELLA
CONCORRENZA DELL'UNIONE
EUROPEA E NAZIONALE

*MAIN DEVELOPMENTS
IN EUROPEAN
AND ITALIAN
COMPETITION LAW*

***Bid rigging in gare pubbliche: lo standard probatorio
in materia di effetti***

Alessandra Schiavina – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

*Le opinioni espresse sono esclusivamente dell'autore e non coinvolgono necessariamente l'istituzione di appartenenza.

- Numerosi casi di **bid rigging** in gare pubbliche: intese per oggetto
- Standard probatorio consolidato per l'accertamento dell'intesa:
 - elementi endogeni (offerte alternate, di comodo, astensione, ...)
 - elementi esogeni (incontri, accordi di subappalto, scambi di informazioni, ...)
 - congruenza narrativa
- Meno consolidato **ruolo effetti concreti** e standard probatorio richiesto: casi di impatto significativo sul piano sanzionatorio (analisi tabella)

Caso	Effetti	% coeff. gravità (+% entry fee)	TAR	Consiglio di Stato
1765 Gare gestione fanghi	Riduzione dei prezzi, non incompatibile con intesa	15%	Conferma AGCM	No analisi effetti, gravità al 5%
1771 RAI Servizi di post produzione	Confronto con prezzi gare precedenti e successive	15%	Annulla provvedimento	Conferma AGCM (con analisi effetti)
1759 Forniture Trenitalia	Confronto con prezzi gare successive	15%	Conferma AGCM	Conferma TAR
1784 Ecoambiente	Confronto con prezzi medi di mercato	15% (+15%)	Ok gravità 15%, effetti non giustificano entry fee	n.d.
1785 Gara Consip pulizia scuole	Alterazione delle condizioni di aggiudicazione	15%	Intesa non segreta, no effetti, gravità al 5%	Conferma TAR
1782 Gare bonifica amianto	Confronto con sconti gare precedenti	15% (+15%)	Conferma AGCM	Analisi effetti non adeguata, sanzione ridotta del 70%
1792 Gara Soresa ossigenoterapia	Gara ritardata e poi alterata negli esiti	20%	Perimetro intesa rivisto: gravità al 15%	n.d.
1796 Gara Consip assistenza ADA	Analisi controfattuale per la stessa gara	30% (+25%)	No segreta, analisi effetti non adeguata: 10% (+15%)	n.d.

Orientamento comunitario :

- Bid rigging in gare pubbliche per la ripartizione del mercato è infrazione molto grave
- La presenza di effetti concreti è **solo uno tra più criteri** da prendere in considerazione per valutare la gravità di un'infrazione (e quindi per graduare la sanzione)
- Altri elementi possono essere più rilevanti di quelli relativi agli effetti concreti, soprattutto quando si tratti di infrazioni intrinsecamente gravi

Conclusioni

- Quadro giurisprudenziale nazionale su effetti concreti non univoco
- Stima degli effetti concreti a volte molto complessa
- Giurisprudenza comunitaria chiara su possibilità di applicare sanzioni severe anche in assenza di effetti concreti
- E' auspicabile l'affermarsi di uno standard probatorio rigido sugli effetti concreti ai fini sanzionatori?